

**Обзор изменений
законодательства
России в первом
полугодии 2025 года**



Дорогие клиенты и партнеры!

Помните знаменитую фразу из "Алисы в Стране чудес": "Нужно бежать со всех ног, чтобы только оставаться на месте, а чтобы куда-то попасть, надо бежать как минимум вдвое быстрее"?

Первая половина 2025 года наглядно демонстрирует, насколько это утверждение актуально для ведения бизнеса в современной России. Хотя, признаться, все последние годы новости сыпятся на нас как из рога изобилия.

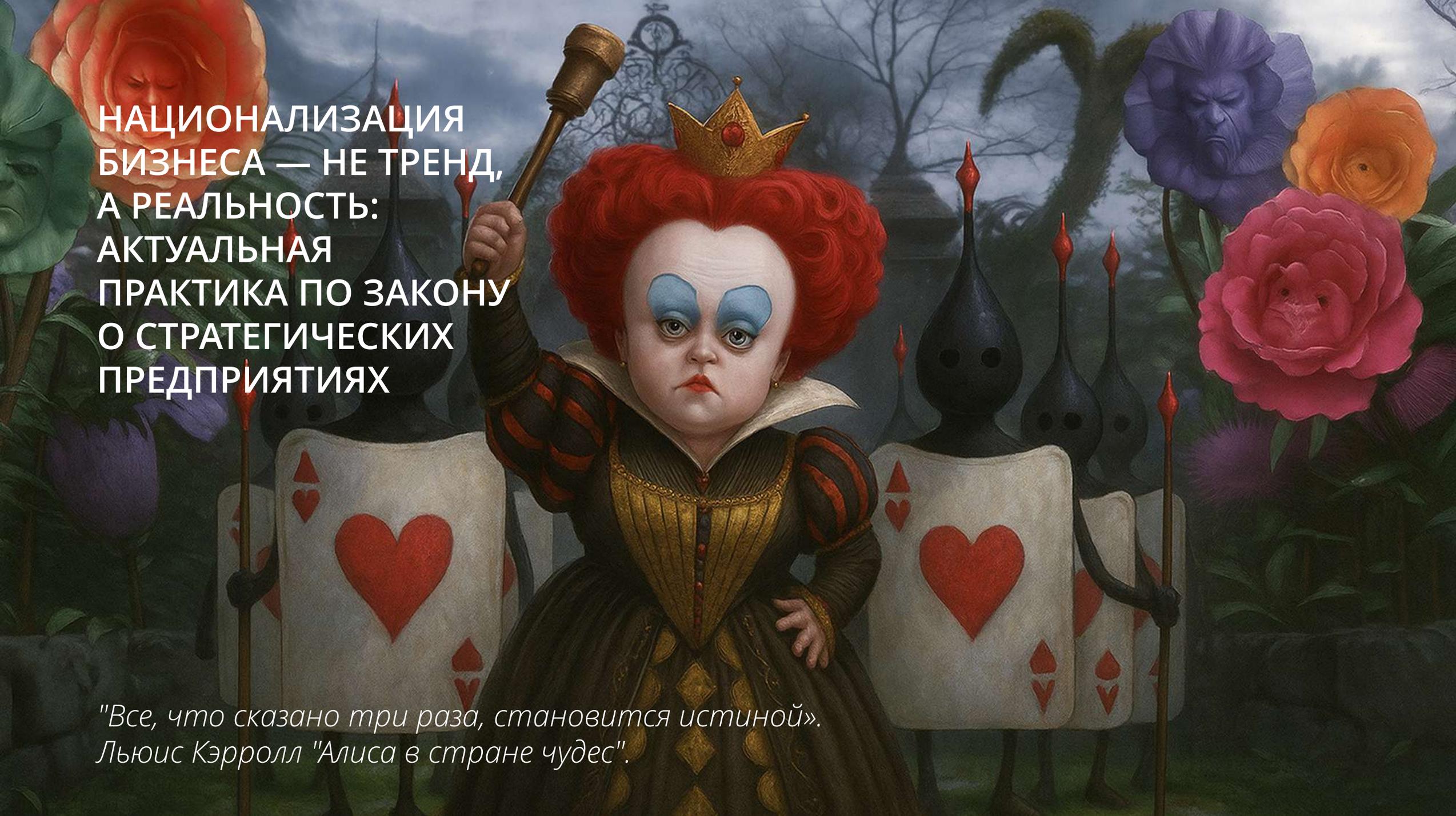
Быстро меняющаяся практика, новые законодательные инициативы и судебные решения требуют от компаний и предпринимателей постоянного внимания, гибкости и оперативного реагирования.

В нашем дайджесте мы собрали наиболее значимые, по-нашему мнению, изменения и события первой половины 2025 года: от резонансных судебных процессов по национализации бизнеса до важных разъяснений Конституционного и Верховного судов, меняющих привычные подходы к решению корпоративных конфликтов и налоговым вопросам. Мы даже не пытаемся претендовать на то, что нам удалось осветить все важные события – настолько их много. Тем не менее, мы надеемся, что этот дайджест будет вам полезен в условиях быстрых изменений правового ландшафта и неопределенности.

Мы также решили поделиться хорошими новостями из жизни нашей фирмы, ведь хорошие новости – это важно.

Приятного чтения и успешной реализации ваших бизнес-проектов!

С уважением, команда Forte Tax & Law

The image features the Queen of Hearts from the 2010 film 'Alice in Wonderland'. She is depicted with her characteristic large, curly red hair, a golden crown with a red jewel, and a dark, ornate dress with gold trim. She has a stern expression and is holding a golden scepter. Behind her are several black, teardrop-shaped soldiers with red-tipped spears, each carrying a large white shield with a red heart. The background is a dark, moody landscape with large, colorful flowers (red, purple, orange, pink) that have human-like faces. The overall tone is dark and surreal.

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ
БИЗНЕСА — НЕ ТРЕНД,
А РЕАЛЬНОСТЬ:
АКТУАЛЬНАЯ
ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ
О СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ПРЕДПРИЯТИЯХ

*"Все, что сказано три раза, становится истиной».
Льюис Кэрролл "Алиса в стране чудес".*

Первая половина 2025 года ознаменовалась очередными громкими делами по национализации бизнеса. Часть этих дел связаны с взысканием в пользу государства активов, подконтрольных иностранным инвесторам, с использованием Федерального закона № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее — Закон 57-ФЗ).

Судебная практика: как применяется Закон 57-ФЗ на деле

Суды все чаще в закрытых заседаниях рассматривают дела, в которых Закон 57-ФЗ становится основанием для изъятия бизнеса. Ниже мы привели ряд последних судебных дел, иллюстрирующих, как именно применяется данный закон на практике.

На кого распространяется Закон 57-ФЗ

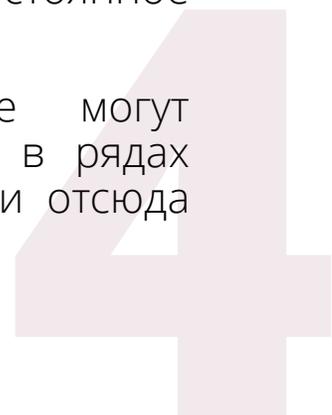
Закон 57-ФЗ регулирует участие иностранных инвесторов в стратегических компаниях и запрещает установление контроля над такими компаниями без предварительного согласования с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ (далее — Правкомиссия).

При этом под иностранными инвесторами в законе понимаются не только иностранные юридические и физические лица.

Иностранцами инвесторами также признаются:

- а. С 30.07.2017 граждане России, имеющие иное гражданство,
- б. С 09.05.2023 граждане России, получившие вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на постоянное проживание в иностранном государстве.

Поэтому российские граждане также могут неожиданно для себя обнаружить себя в рядах иностранных инвесторов, с вытекающими отсюда рисками для их бизнеса.



1. Дело «Родные поля» (№ А53-49116/2024)

ООО «Родные поля» - это российская компания, занимающаяся оптовой торговлей зерном и другой сельскохозяйственной продукцией.

Компания ранее именовалась «Торговый дом «РИФ» и известна нам по одному из немногих судебных дел по трансфертному ценообразованию.

Генеральная прокуратура добилась признания ООО «Родные поля» стратегическим обществом и изъятия бизнеса в пользу государства, указывая, что: (1) компания занимает доминирующее положение в оказании услуг по перевалке зерна в одном из морских портов, что относится к стратегической деятельности. Согласно закону о морских портах, такие услуги оказываются операторами терминалов по договору перевалки.

Дело рассматривалось в закрытом заседании, и из публично доступных материалов дела неясно, оказывало ли общество услуги по перевалке для третьих лиц или осуществляло перевалку только собственных грузов.

(2) Конечным бенефициаром компании выступает Петр Ходыкин, гражданин государства Сент-Китс и Невис и резидент ОАЭ. При этом как утверждают СМИ, г-н Ходыкин получил контроль над ООО «Родные поля» и приобрел второе гражданство и резидентство ОАЭ еще до того, как в Закон 57-ФЗ внесли изменения, признавшие иностранное гражданство и резидентство основаниями для наделения граждан России статусом иностранного инвестора.

Решение суда вступило в законную силу.



2. Дело «Рейван Раша» (А40-194926/2024)

Активы крупнейшего владельца складской недвижимости в России (около 1,9 млн кв. м логотерминалов) также были изъяты. Как и в случае с Родными полями, дело рассматривалось в закрытом заседании.

Согласно публичным данным, топ-менеджеры «Рейван Раша» выкупили группу компаний, владеющую складской недвижимостью, через подконтрольную им иностранную структуру. По версии Генпрокуратуры, сделка носила притворный характер и была направлена на сокрытие факта иностранного владения российскими компаниями прежними собственниками. Также прокуратура утверждала, что до 2020 года прежние иностранные собственники скупали российские общества, владеющие транспортными терминалами без согласования с Правительственной комиссией.

Суд пришёл к выводу, что структура владения нарушает требования Закона 57-ФЗ, поскольку деятельность Рейван Раша имеет стратегическое значение. Основной довод Генпрокуратуры заключался в том, что складская недвижимость «Рейван Раша» на самом деле является транспортными терминалами, а услуги в транспортных терминалах являются стратегическим видом деятельности. Приравнение складов к терминалам позволило суду признать деятельность стратегической. В настоящее время решение суда обжалуется в суде апелляционной инстанции.



3. Дело «Домодедово» (№ А41-5707/2025)

Генпрокуратура просила признать недействительными ряд сделок, совершенных без разрешения Правкомиссии, и взыскать в доход государства 100% долей ООО «ДМЕ Холдинг» (владеет аэропортом «Домодедово»).

По данным СМИ прокуратура считает, что Дмитрий Каменщик, гражданин России и Турции, резидент ОАЭ, и Валерий Коган, гражданин России и Израиля, в октябре 2016 г. приобрели через подконтрольную им мальтийскую компанию «Аламо лимитед» 100% долей в «ДМЕ лимитед», владеющей аэропортом «Домодедово». При этом они не согласовали эту сделку с Правительственной комиссией.

По данным СМИ прокуратура настаивает, что в дальнейшем г-да Каменщик и Коган «решили создать ложную видимость отсутствия иностранного контроля над стратегическими предприятиями». Для этого они обратились в ФАС с ходатайствами о согласовании сделок по передаче стратегических предприятий под контроль ООО «ДМЕ холдинг», учредителями которого являются Каменщик (1%) и АО «Аламо холдинг» (99%, бенефициар – Каменщик). При этом они не раскрыли перед ФАС России реальную структуру владения холдингом, скрыв статус Когана как контролирующего ГК «Домодедово» лица и сведения о его гражданстве Израиля.

Суд, рассмотрев дело в закрытом заседании, поддержал Генпрокуратуру и взыскал Домодедово в доход государства.



4. Дело АО "Салаватнефтехимремстрой" и др. (дело N А07-1729/2025)

Другим примером является дело г-на Митюшова и принадлежащих ему предприятий, включая АО "Салаватнефтехимремстрой".

В этом деле суд признал, что АО «Салаватнефтехимремстрой», выполняя сервисные и ремонтные работы в отношении оборудования для стратегических предприятий, таких как ООО «Газпром нефтехим Салават», ОАО «Роснефть» и ОАО «Татнефть», участвует в деятельности, имеющей стратегическое значение несмотря на то, что само по себе обслуживание и ремонт оборудования прямо не указаны в перечне стратегических видов деятельности. Суд отметил, что данное общество обеспечивает функционирование объектов, непосредственно связанных с геологическим изучением, разведкой и добычей полезных ископаемых на участках недр федерального значения.

В этом деле суд также признал другую компанию группы - ООО «Салаватский катализаторный завод» - стратегическим обществом, указав что общество производит и поставляет силикагель-индикатор, который может использоваться для хранения и транспортировки оптических приборов вооружения и комплектующих. Важно отметить, что такой силикагель может использоваться для разных целей и в соответствии с ГОСТ не имеет военного предназначения. Однако эта продукция поставлялась, в том числе, в адрес ФКП «Пермский пороховой завод» по государственным контрактам в рамках реализации гособоронзаказа. Участие в обеспечении нужд оборонных предприятий было расценено как достаточное основание для отнесения деятельности к подпадающей под стратегическую по пункту 38 статьи 6 Закона № 57-ФЗ («производство и реализация металлов, сплавов со специальными свойствами, сырья и материалов, используемых при производстве вооружения и военной техники»).

Приведенные выше судебные дела иллюстрируют, как органы власти и суды трактуют Закон 57-ФЗ. Как правило, если дело доходит до суда, существует высокая вероятность признания сделок по передаче бизнеса или активов недействительными, владения — незаконным, а активов — подлежащими изъятию в государственную собственность.

Последствия для бизнеса

Главный риск — утрата бизнеса без выплаты какой-либо компенсации. При осуществлении стратегических видов деятельности и наличии иностранного контроля компания подпадает под действие Закона 57-ФЗ. В связи с этим возникает угроза изъятия бизнеса или отдельных активов в пользу государства. Это касается холдингов со структурой, включающей иностранные элементы.

Наши рекомендации

Для минимизации рисков мы рекомендуем:

1. Провести аудит корпоративной структуры компании (группы компаний). Важно понять, имеется ли в структуре иностранный инвестор и, соответственно, иностранный контроль.
2. Оценить виды деятельности, осуществляемые компанией (группой компаний). В некоторых случаях даже обычные виды деятельности могут рассматриваться как стратегические, если являются неотъемлемой частью стратегической деятельности.
3. При необходимости — изменить структуру владения и управления бизнесом и активами.

Мы будем рады оказать содействие в вопросах применения Закона 57-ФЗ и реализации вышеперечисленных рекомендаций применительно к вашему бизнесу.

Наша команда располагает значительным опытом в сопровождении вопросов, связанных с регулированием иностранных инвестиций и стратегических активов.



РАЗРЕШЕНИЕ
ДЕДЛОКОВ



Верховный Суд разъяснил порядок разрешения «дедлоков» между участниками ООО с равными долями участия (50/50), находящимися в состоянии корпоративного конфликта:

- Равное распределение долей (50/50) само по себе не препятствует возможности исключения одного из участников, если будет установлено, что его действия направлены не на достижение целей общества, а на извлечение личной выгоды из корпоративного конфликта.
- Суд должен оценить, кто из участников продолжает действовать в интересах общества, а кто создает искусственные препятствия для его работы.
- Недобросовестное поведение (например, блокирование решений, инициирование банкротства без оснований, отказ от финансирования проекта) может стать основанием для исключения, даже если у участника 50% долей.

Позиция Верховного Суда может иметь ряд последствий для бизнеса. Во-первых, появляется возможность использовать механизм исключения участника даже при равных долях, что ранее считалось затруднительным. Во-вторых, компании с паритетной структурой владения (deadlock-структуры) теперь должны быть особенно внимательны к фиксированию целей общества и поведения участников. В-третьих, появляется судебный инструмент разблокировки патовой ситуации в управлении обществом при наличии злоупотреблений со стороны одного из участников.

Все это повышает значимость корпоративных соглашений и механизмов преодоления тупиков в управлении, включая основания выкупа или продажи долей (buying & selling options), опционные соглашения и др. Мы рекомендуем компаниям с равным распределением долей между участниками пересмотреть свои корпоративные документы и договоренности, учитывая риск исключения участника при недобросовестном поведении или корпоративном конфликте.

ПРИКЛЮЧЕНИЯ
ИНОСТРАНЦЕВ В
РОССИИ



Указ Президента РФ от 30.12.2024 г. №1126 предусмотрел важные обязанности для иностранцев: иностранные граждане, находящиеся в России без законных оснований, были обязаны в срок до 30 апреля 2025 года урегулировать своё правовое положение либо выехать за пределы России. Указом Президента РФ № 272 от 28.04.2025 года этот срок был продлён до 10 сентября 2025 года.

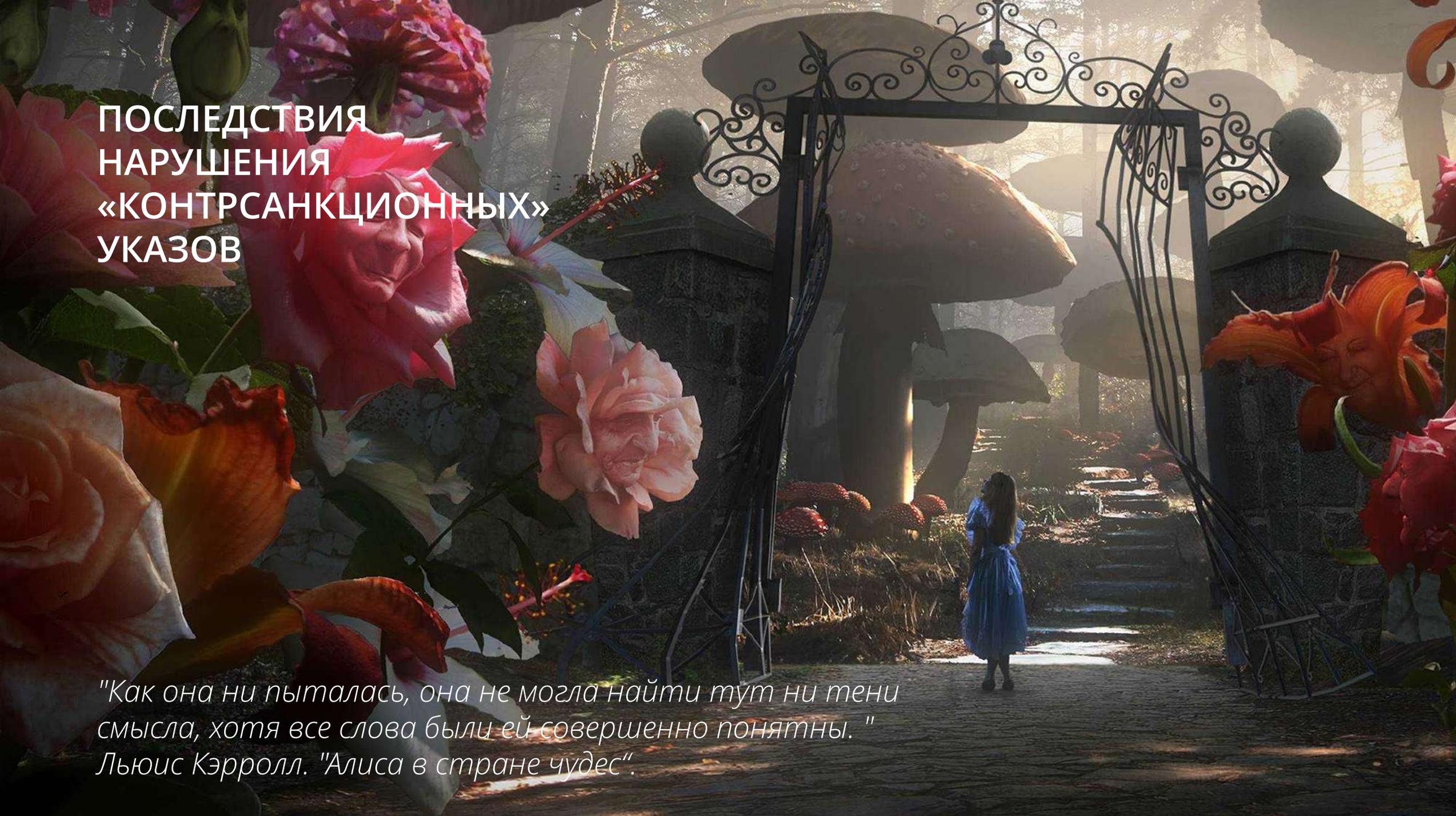
Обращаем внимание, что лица, утратившие правовые основания нахождения в России (например, в связи с аннулированием или истечением срока визы), подлежат включению в реестр контролируемых лиц. Включение в этот реестр влечёт существенные последствия: запрет на регистрацию брака, бизнеса, сделок с имуществом, открытие банковских счетов, выезд за пределы региона проживания и другие ограничения, о которых мы подробнее писали ранее.

Включение в реестр контролируемых лиц происходит автоматически, без уведомления иностранного гражданина или работодателя. Исключение же из реестра предполагает получение разрешительных документов (визы, разрешения на работу или патента) в общем порядке без учёта незаконного нахождения в России.

Мы рекомендуем начать оформление разрешительных документов как можно раньше. На практике процедура может занимать длительное время, включая прохождение проверок и сбор документов.

Подробности на [сайте](#).



A surreal landscape with a woman in a blue dress standing in a garden with giant flowers and a large mushroom. A decorative iron gate is in the foreground.

ПОСЛЕДСТВИЯ
НАРУШЕНИЯ
«КОНТРСАНКЦИОННЫХ»
УКАЗОВ

*"Как она ни пыталась, она не могла найти тут ни тени смысла, хотя все слова были ей совершенно понятны."
Льюис Кэрролл. "Алиса в стране чудес".*

На исходе 2024 года вступило в силу решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2024 по делу № А41-6043/2024 о взыскании с ООО "Торг" в доход государства 9,3 млрд рублей за нарушение контрсанкционных мер, указами Президента.

Фабула этого дела заключается в том, что российская компания, подконтрольная лицам из «недружественных стран», в результате ряда сделок перевела компании из недружественной страны 9,3 млрд рублей без разрешения Правительственной комиссии. Суд решил взыскать эту сумму в доход государства с российской компании, которая осуществила платеж.

До недавнего времени активно обсуждался вопрос о введении специальной ответственности в виде штрафов за совершение сделок / операций в нарушение контрсанкционных мер, установленных указами Президента. Однако такая специальная ответственность так и не была введена, что и порождало неопределенность в вопросе о последствиях несоблюдения контрсанкционных мер.

Это судебное решение фактически дает ответ на вопрос, какие последствия могут применяться в случае совершения сделок в нарушение Указов без получения разрешения Правительственной комиссии. Не ясно, однако, будут ли указанные последствия применяться к любым нарушениям контрсанкционных мер, установленных указами Президента, или только тем, что связаны с выводом средств или активов, но это дело безусловно увеличивает риски, связанные с нарушением контрсанкционных мер.

Важно при этом отметить, что в практике судов встречаются дела, в которых сделки, совершенные в нарушение контрсанкционных мер, признавались недействительными на основании статьи 168 Гражданского кодекса, и к ним применялась двусторонняя реституция (каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке).

Указанное выше судебное решение, может в корне изменить подход судов, поскольку суд применил статью 169 Гражданского кодекса, а именно посчитал, что сделка совершения в нарушение контрсанкционных мер, установленных указами Президента, совершенна с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. При этом по иску стороны сделки или любого заинтересованного лица суд может применить следующие последствия недействительности:

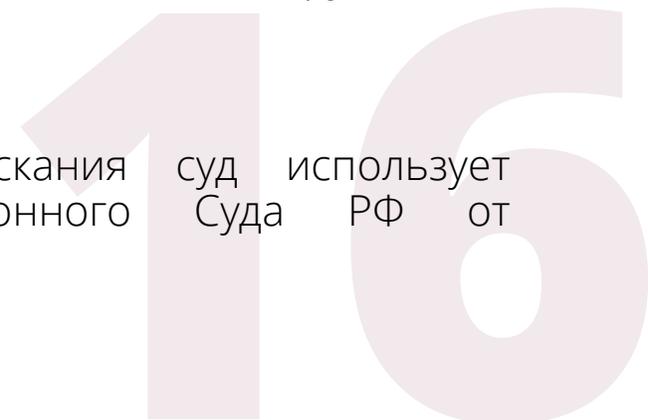
а. каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Суд вправе не применять эти последствия, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

б. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Как это следует из Гражданского кодекса, случаи, когда суд может взыскать полученное по сделке в доход государства, должны быть прямо предусмотрены законом. Так, например, подобная мера предусмотрена подпунктом 1.1. пункта 1 статьи 15 уже упомянутого Федерального закона N 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и пунктом 14 статьи 8.2. Федерального закона N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Указ Президента не является законом, а является иным нормативным актом. И Гражданским кодексом не предусмотрено изъятие в доход государства при нарушении Указа Президента. Вместе с тем суд принял решение о взыскании в доход государства всего полученного по сделке в связи с нарушением Указа Президента.

Как основание для взыскания суд использует Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 226-О.



«Статья 169 Гражданского Кодекса Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности: при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного; при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации».

Важно, что Определение Конституционного суда было вынесено в 2004 году, когда действовала другая редакция статьи 169 Гражданского кодекса.

До июля 2013 года статья 169 Гражданского кодекса не требовала специального указания в законе для возможности взыскания полученного по сделке в доход государства. В этой связи мы считаем, что применение Определения Конституционного суда без учета изменений в статью 169 ГК неправомерно, и при взыскании полученного по ничтожной сделки в доход государства следует учитывать дополнительные ограничения, установленные законодателем в 2013 году.

В то же время, как мы видим, судебная практика для принятия любого решения о применении последствий недействительности сделок, совершенных с нарушением Указов Президента, судом сформирована: как о возврате всего полученного по сделке другой стороне, так и о взыскании всего полученного по сделке в доход государства.

Мы рекомендуем внимательно относиться к соблюдению Указов и внимательной оценке последствий их применения. Мы будем рады проконсультировать вас и сопровождать в процессе получения разрешений Правительственной комиссии.

НОВЫЕ ПРАВИЛА
ПРЕМИРОВАНИЯ



С 1 сентября 2025 года вступают в силу изменения в Трудовой кодекс, внесенные Федеральным законом от 07.06.2025 № 144-ФЗ. Поправки уточняют требования к локальным нормативным актам работодателя в части премирования и направлены на защиту работников от произвольного снижения выплат. Закон учитывает правовые позиции, изложенные в Постановлении Конституционного Суда от 15.06.2023 № 32-П.

Закон предусматривает следующие ключевые изменения:

1) Виды, размеры, сроки, основания и условия выплаты премий должны быть прямо закреплены в локальных нормативных актах.

2) При разработке системы премирования работодатель обязан учитывать качество, эффективность и продолжительность труда, наличие дисциплинарных взысканий и иные объективные показатели.

3) Снижение премии допустимо только при наличии дисциплинарного взыскания и в пределах периода, за который начисляется премия. При этом совокупное снижение заработной платы не может превышать 20% месячного дохода работника.

В практическом плане это означает, что всем компаниям необходимо до 1 сентября 2025 года пересмотреть и обновить положения о премировании, чтобы избежать споров с работниками и претензий со стороны контролирующих органов. Отказ от формулировок типа «по усмотрению работодателя» и включение четких, измеримых критериев выплаты премий становятся обязательными. В ряде случаев может потребоваться полная переработка системы стимулирования персонала — особенно если она носит дискреционный характер или не оформлена документально.

Подробнее о правовом анализе этих изменений — читайте в нашем материале на [сайте](#).



ПЕРСОНАЛЬНЫЕ
ДАННЫЕ – НОВОЕ
ЗОЛОТО ДЛЯ
РОСКОМНАДЗОРА



С 30 мая 2025 года существенно увеличены штрафы за нарушения законодательства о персональных данных, что значительно повышает финансовые риски для бизнеса.

Так, за отсутствие уведомления Роскомнадзора штраф может достигать 300 000 рублей, за утечку — до 15 000 000 рублей. При повторных нарушениях — от 1 до 3% годовой выручки.

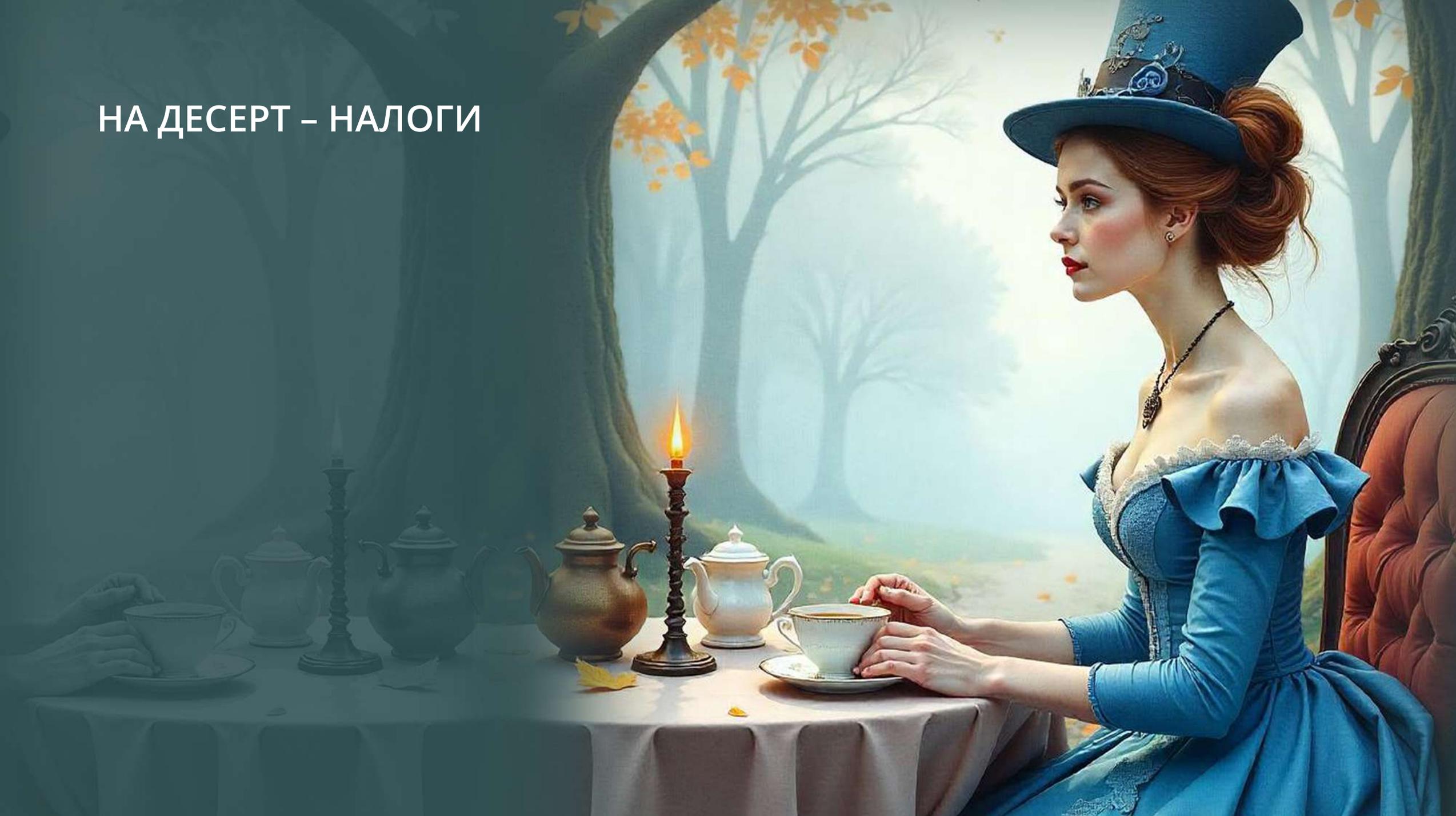
Операторы обязаны обеспечивать законность обработки, соблюдать цели и сроки хранения, ограничивать доступ третьих лиц к персональным данным и реализовывать меры безопасности. Мы рекомендуем пересмотреть внутренние положения об обработке персональных данных, назначить ответственных лиц за обработку таких данных, актуализировать инструкции и проверить соответствие действующим требованиям.

Мы рекомендуем вам пересмотреть вашу систему работы с персональными данными на предмет ее соответствия законодательству. Мы будем рады помочь вам в этом.

Более подробно о повышении ответственности за нарушения в области персональных данных вы найдете [здесь](#).



НА ДЕСЕРТ – НАЛОГИ



Российский Pillar 2

29 мая 2025 года Минфин опубликовал проект федерального закона, вводящий с 1 января 2026 года российский аналог внутреннего дополнительного налогообложения дохода (Domestic Minimum Top-up Tax) по правилам Pillar 2. Новые правила установят особый порядок исчисления налога на прибыль для российских участников крупных международных групп компаний (МГК) с целью обеспечить минимальную эффективную налоговую ставку не менее 15%. Если упростить, то российские правила устанавливают, что если у российских участников МГК эффективная ставка налога менее 15%, то они должны будут доплатить налог в России так, чтобы эффективная ставка стала 15%.

Напомним, правила Pillar 2, разработанные ОЭСР в рамках глобальной налоговой реформы, включают механизмы противодействия размыванию налоговой базы (GloBE): это правило включения доходов (IIR), правило налогообложения недостаточно облагаемой прибыли (UTPR) и внутренний дополнительный налог (QDMTT). Цель правил - обеспечить минимальный 15% уровень налогообложения крупных МГК и исключить стимулы к перемещению прибыли в низконалоговые юрисдикции.

23

Российские правила коснутся участников МГК с иностранной материнской компанией и выручкой свыше 750 млн евро, если группа подпадает под действие правил минимального налогообложения в других юрисдикциях.

В отличие от правил Domestic Minimum Top-up Tax ОЭСР, российская версия предусматривает расчет и корректировку налоговой нагрузки на уровне каждого российского участника МГК, а не юрисдикции в целом. Это значит, что если в России действует, например, два участника МГК, и у одного эффективная ставка более 15%, а у другого – менее, то тот, у кого ставка меньше 15% должен будет доплатить налог, даже если в целом по России налоговая нагрузка МГК может быть и более 15%.

Новые правила затронут также участников различных льготных режимов, включая резидентов особых экономических зон и территорий опережающего развития, и ряда других.

Мы рекомендуем провести диагностику ваших групп компаний для определения попадания под новые правила, рассчитать текущую эффективную налоговую ставку российских участников и оценить необходимость пересмотра налогового планирования, включая возможный отказ от льгот и корректировку политики трансфертных цен.

Подробнее об этом [здесь](#).

ВЗГЛЯД
КОНСТИТУЦИОННОГО
СУДА НА ДОХОД
ОБЩЕСТВА ПРИ
ВЫПЛАТЕ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ
ДОЛИ ВЫШЕДШЕМУ
УЧАСТНИКУ

*"Нельзя поверить в невозможное!
— Просто у тебя мало опыта, – заметила Королева."
Льюис Кэрролл. "Алиса в стране чудес".*



Конституционный суд уточнил порядок налогообложения самого общества при выходе из общества участника и выплате участнику действительной стоимости доли.

И если в этот момент вы задались вопросом: «А где тут вообще может быть доход?», то идея в том, что при выходе участника из состава общества само общество получает его долю, которая может быть неэквивалентна переданному бывшему участнику имуществу. То есть общество, получая долю вышедшего участника, может получить больше, чем отдало, что составит экономическую выгоду.

Итак, Конституционный суд 21 января 2025 года вынес постановление № 2-П, которым признал не соответствующими Конституции России положения Налогового кодекса в части определения дохода обществ с ограниченной ответственностью (ООО), применяющих упрощённую систему налогообложения (УСН), при передаче имущества участнику, вышедшему из ООО, в счёт выплаты действительной стоимости его доли.

Основанием для вынесения этого Постановления стал запрос Верховного суда, который обратился в Конституционный суд с целью устранения неопределённости в вопросе о том, соответствуют ли Конституции нормы налогового законодательства, допускающие включение в налоговую базу по УСН, стоимости имущества, передаваемого в счёт выплаты действительной стоимости доли выходящего из состава организации участника.



Поводом для запроса стало дело ООО «УСПЕХ и Н». Общество было привлечено налоговым органом к ответственности за неуплату налогов в связи с передачей недвижимого имущества вышедшему участнику общества в счет действительной стоимости его доли. Налоговый орган посчитал налогооблагаемым доходом ООО стоимость переданного участнику имущества за вычетом номинальной стоимости доли и остаточной стоимости переданного имущества, несмотря на то что его передача была связана с выполнением обязательства по выплате действительной стоимости доли вышедшего участника.

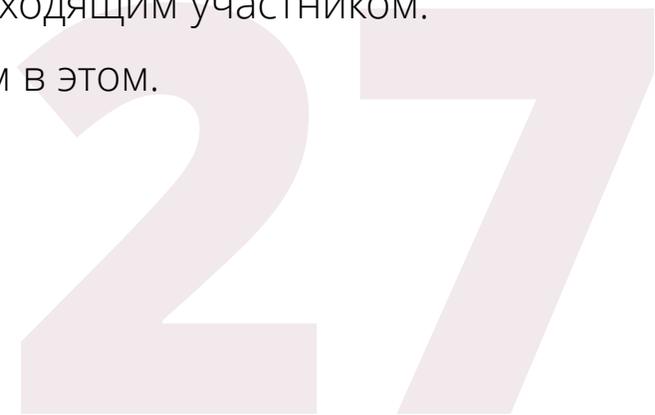
Конституционный суд отметил, что налогооблагаемым доходом ООО в подобных случаях должна признаваться не стоимость передаваемого имущества, а экономической выгоды в виде действительной (рыночной) стоимости доли участника, которая перешла обществу после его (участника) выхода и оцененная после выхода. До внесения законодательных изменений Суд предписал применять именно такой подход к налогообложению подобных операций.

Нам сложно согласиться с тем, что общество получает хоть какой-либо доход при выплате участнику действительной стоимости доли, учитывая, что общество не может пользоваться никакими правами участника, воплощенными в такой доле. Более того, перешедшая к обществу доля может быть распределена между другими участниками или погашена, не принеся никакого дохода Обществу.

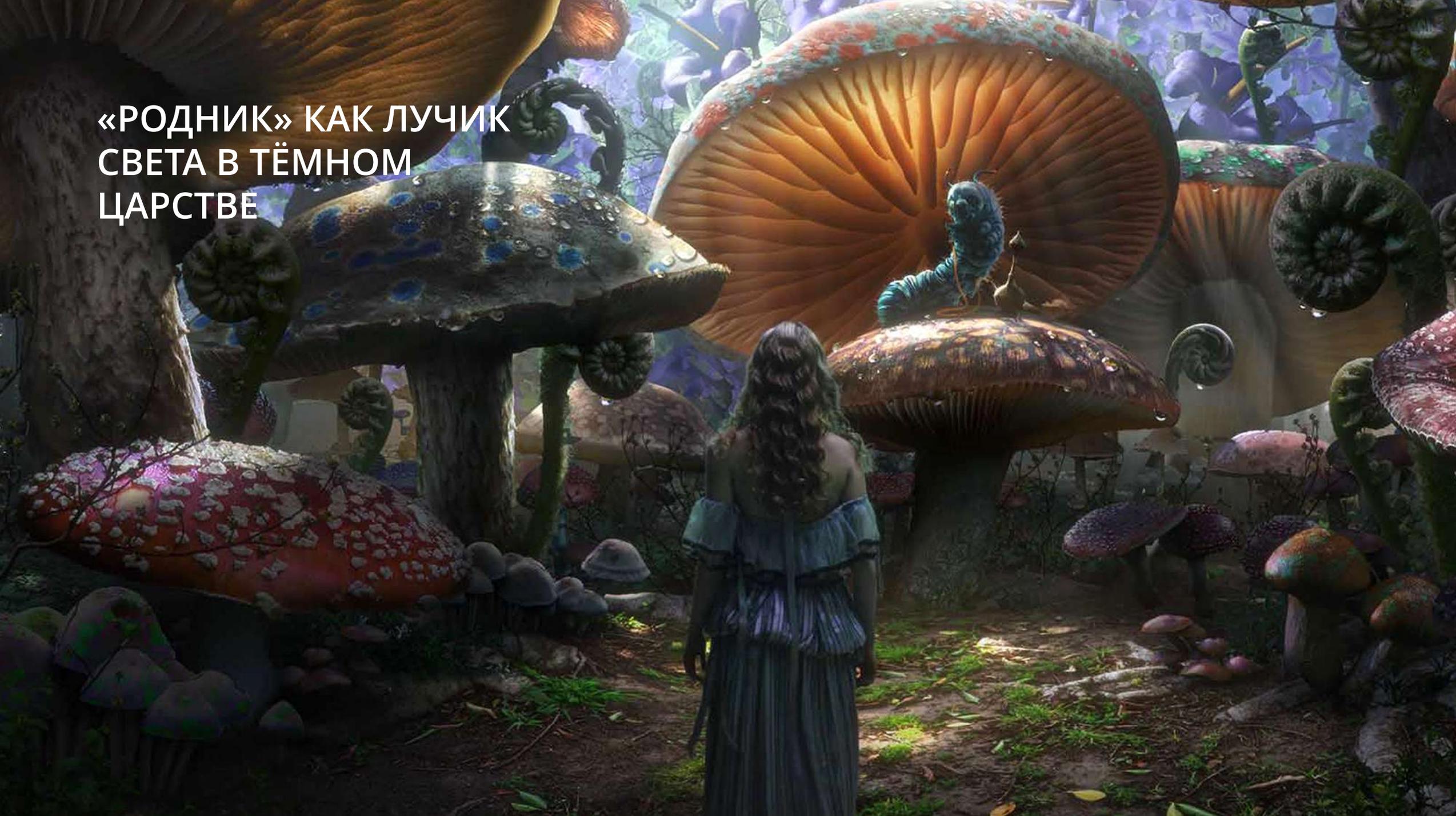
Также из постановления Конституционного суда до конца не ясно, как обществу на УСН рассчитывать свой налогооблагаемый доход: (1) как действительную стоимость доли, или (2) как разницу между действительной стоимостью доли и стоимостью имущества, переданного вышедшему участнику.

Мы рекомендуем вам учитывать это Постановление Конституционного суда при определении налоговых последствий расчетов с выходящим участником.

Мы будем рады помочь вам в этом.



«РОДНИК» КАК ЛУЧИК
СВЕТА В ТЁМНОМ
ЦАРСТВЕ



15 января 2025 года Верховный Суд вынес [определение №309-ЭС24-18347 по делу №А76-24862/2023](#), где заявителем выступило ООО «Родник» (Общество). В нём Верховный суд занял несколько даже неожиданную в реалиях современной практики позицию в пользу налогоплательщика.

ВС РФ рассмотрел вопрос о том, является ли излишнее списание налога с единого налогового счета (ЕНС), совершённое налоговым органом по ошибке, принудительным взысканием. А следовательно, должны ли в связи с таким излишним списанием начисляться проценты в соответствии с пунктом 4 статьи 79 Налогового кодекса.

Налоговый орган и суды трёх инстанций, считавшие, что начисления процентов быть не должно, указывали на то, что процедура принудительного взыскания не проводилась и соответствующие решения не принимались. Кроме того, средства были зачислены налогоплательщиком на ЕНС добровольно, что не позволяет считать их принудительно взысканными.

ВС РФ не согласился с доводами нижестоящих судов, указав, что в данном случае произошло фактическое нарушение интересов Общества, которое должно быть компенсировано начислением процентов по общим правилам. Для восстановления нарушенных интересов дело было направлено на новое рассмотрение.

Данный вывод, очевидно, будет полезен любым налогоплательщикам в спорах о том, в каком случае должны начисляться проценты при неправомерном списании налоговыми органами сумм с ЕНС. Теперь не должно возникнуть оснований для разногласий, кто в финансовом ответе за списание с такого единого счёта.

Но даже чуть-чуть более интересным данное дело становится в свете вывода о том, что концепция «существо над формой» может и должна быть применима не только к налогоплательщику, но и к налоговому органу. Так, ВС РФ не дал налоговому органу «спрятаться» за формальными аргументами о непроведении процедуры или непринятии решений, а указал на сущностную составляющую действий налогового органа — списание денежных средств. В таком смысле это дело может быть полезно во многих ситуациях, когда налогоплательщику нужно защитить свои права в споре с налоговым органом, использующим формальные причины для отказа.

НОВЫЕ
ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ
ВАС В АЗИИ



Лаос

Проводить расчеты становится всё сложнее - особенно через «популярные» решения. Как только платёжное решение набирает известность, оно быстро попадает в поле зрения регуляторов, следящих за соблюдением санкций в отношении России.

На этом фоне стоит обратить внимание на менее заметные, но вполне рабочие юрисдикции. Например, Лаос – это страна, куда пока не дотянулись пристальные взгляды контролирующих органов. В Лаосе возможно открыть компанию и выстроить каналы для расчётов с вашими контрагентами.

Однако, как и в любой другой юрисдикции, запуск бизнеса требует внимательного подхода к регуляторным требованиям.

Так, Лаос открыл большинство секторов экономики для иностранных инвестиций, но ряд отраслей (например, банки) по-прежнему попадают под ограничения на 100% иностранное участие. В этой связи перед тем как планировать свои инвестиции мы рекомендуем удостовериться, что они не попадут под то или иное ограничение на 100% участие.

В Лаосе отменены общие минимальные требования к капиталу, но в ряде секторов они сохраняются. Так, например, торговые компании с 100% иностранным капиталом должны иметь уставный капитал около 1 млн USD.

Компании в Лаосе, как правило, облагаются налогом на прибыль (базовая ставка — 20%), НДС (10%).

Мы поможем разобраться в возможностях и реализовать решение на практике.

Свяжитесь с [нами](#), чтобы узнать больше.

Тайланд

Ведение бизнеса в Тайланде требует учёта ограничений, установленных Законом об иностранном бизнесе (Foreign Business Act, FBA). Для деятельности, подпадающей под его регулирование, предусмотрены различные правовые и институциональные механизмы:

- Лицензия на иностранный бизнес (FBL) — оформление занимает 3–5 месяцев и требует выполнения условий по созданию рабочих мест для тайцев, передаче технологий и объёму инвестиций;
- Поддержка Совета по инвестициям (BOI) — при одобрении проекта предоставляется 100% иностранное владение, налоговые и таможенные льготы, право владения землёй; применимо только к приоритетным отраслям, при соблюдении критериев;
- Размещение в промышленных зонах (IEAT) — позволяет избежать ограничений FBA в производственном секторе и воспользоваться дополнительными налоговыми преференциями;

- Создание тайской компании с мажоритарным участием местных акционеров (не менее 50%) — наиболее простой способ доступа к неконтролируемым видам деятельности, особенно для малого и среднего бизнеса.

Среди ключевых преимуществ:

стабильная макроэкономическая среда и развитая инфраструктура — международные порты, аэропорты, логистические центры;

- выгодное географическое положение и доступ к рынку Юго-Восточной Азии с более чем 650 миллионами потребителей;
- государственные меры поддержки, включая освобождение от корпоративного налога и таможенных пошлин, право владения землёй для иностранных компаний, а также упрощённые визовые и трудовые режимы для инвесторов и ключевых специалистов.

[Напишите нам](#), чтобы узнать подробности.

КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ
НАШЕЙ ФИРМЫ
В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2025



Forte Tax & Law среди лучших!

Право-300 и ИД Коммерсант опубликовали результаты индивидуального рейтинга юристов за 2024 год. Антон Кабаков и Наталья Воробьева были заслужено отмечены в числе рекомендованных юристов по версии рейтингов Право-300 и ИД Коммерсант за 2024 год.

Эти рейтинги формируются на основе оценки профессиональных достижений, отзывов клиентов и коллег по рынку, а также реальных проектов и достижений. Включение в них — это не просто формальность. Это признание высокой экспертизы и первоклассной репутации на российском юридическом рынке.

«Деловой Петербург» подвел итоги конкурса «ЮРТОП 2025-Командный зачет»

Команда Forte Tax & Law получила диплом победителя в номинации «Непетербургские кейсы петербургских юристов» и заняла 2 место в номинации «Корпоративное право».

Наши поздравления победителям и лауреатам конкурса! Полная версия статьи [по ссылке](#).

Право.ру опубликовали результаты исследования «Проекты российских юрфирм за границей: международное исследование»

Forte Tax & Law предоставили для исследования 18 проектов в 7 юрисдикциях, 3 из которых вошли в топ 10 самых популярных юрисдикций по количеству проектов исследования Право.ру.

В представленных проектах юристы фирмы вели кейсы по ВЭД/таможенному праву и валютному регулированию, налоговому праву, корпоративному праву / M&A, регуляторному праву, семейному и наследственному праву. 4 из указанных практики, вошли в топ 10 самых популярных практик по количеству проектов в иностранных юрисдикциях.

Достижения команды Forte Tax & Law при осуществлении проектов в иностранных юрисдикциях были заслужено отмечены в общем зачете регионального исследования Право.ру.

34

Круглый стол Академии БЕПС «МНО Беларусь-Россия»

11 марта 2025 года состоялся круглый стол Академии БЕПС «МНО Беларусь-Россия», в рамках которого Антон Кабаков, партнер Forte Tax & Law, рассказал о подходах ФНС к проверкам по трансфертному ценообразованию (ТЦО).

Участники обсудили основные тренды со стороны регулятора, а также практические вопросы, с которыми сталкивается бизнес. В ходе дискуссии также затронули вопросы увеличения рисков и повышения ответственности участников сделок с зависимыми лицами, а также необходимости самим корректировать налоговую базу для избежания штрафов и вторичных корректировок. Дополнительно обсудили смещение контрольной деятельности ФНС в стадию предпроверочного анализа.

Детали можно [прочитать здесь](#).

Новая практика в Forte Tax & Law и вебинар «Первый в России коллективный иск к Газпрому. Объединение ГРО против ЕОГ.»

Мы запустили новую практику – юридическое сопровождение ТЭК, одним из главных направлений которой - защита прав газораспределительных организаций (ГРО) в отношениях с Единым оператором газификации (ЕОГ). Руководит направлением Евгений Кожевин, эксперт в области правового сопровождения предприятий нефтегазовой отрасли, ранее занимавший руководящие должности в юридических подразделениях Группы Газпром, и автор аналитического цикла статей о правовых проблемах догазификации.

Первой инициативой руководителя практики стал вебинар «Первый в России коллективный иск к Газпрому. Объединение ГРО против ЕОГ» 26 июня 2025 года, в рамках которого участники обсудили ключевые проблемы между ЕОГ и НГРО в текущий момент и способы урегулирования разногласий.

Если вы бы хотели бы больше узнать о новой практике и получить материалы вебинара, [напишите нам](#).

Forte Tax & Law успешно защитили клиента от многомиллионного иска - одержали победу в деле о взыскании вознаграждения по агентскому договору в интересах российской IT-группы компаний.

Клиент заключил договор с финансовым брокером, поручив ему поиск внешнего банковского финансирования для всей группы. Вознаграждение агента было привязано к проценту от суммы сделки, которая в итоге превысила 1 миллиард рублей. Таким образом, потенциальная выплата брокеру могла составить сотни миллионов рублей.

Дело было непростым, объем документов, сложность финансовых условий и риск значительных потерь требовали предельно выверенной стратегии и убедительной позиции в суде.

Мы благодарны за доверие и гордимся, что именно нашей команде поручают защиту интересов в таких значимых и чувствительных спорах.

Познакомиться с деталями кейса можно [здесь](#).

Инструкции по выживанию в трансграничных платежах. Новые механизмы расчетов в условиях усиленного валютного контроля.

Антон Кабаков, партнер Forte Tax & Law выступил с презентацией с данной актуальной темой на мероприятиях в апреле:

22 апреля на конференции «День промышленника 2025», организованной Российско-Германской внешнеторговой палатой, в рамках традиционной Недели ВТП в Санкт-Петербурге, на которой участники обсудили текущую ситуацию в промышленном производстве, влияние санкций на импорт и экспорт, сложности с расчетами и возможности для экспансии на новые рынки, в также вопросы финансирования проектов и кадрового потенциала.

24 апреля на VI ежегодном форуме финансовых директоров ИД «Коммерсант», где участники обсудили тренды, возможности трансформирования финансовых стратегий для бизнеса, работу с контрольными службами и многие другие вопросы.

Если вы сталкиваетесь со сложностями в трансграничных платежах и хотели бы получить материалы выступлений, [напишите нам](#).

ССЫЛКИ



1. Часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2017 N 165-ФЗ
2. Пункт «б» части 2 статьи 1 Федерального закона от 28.04.2023 N 139-ФЗ
3. На проекте Академия BEPS выложен наш курс по трансфертному ценообразованию, где мы более подробно разбираем это и другие дела по трансфертному ценообразованию: https://beps.academy/kurstransfernoeobrazovanie_2023
4. <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2025/01/29/1089095-domodedovo-pod-inostrannim-kontrolem>
5. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.04.2025 по делу N A07-1729/2025
6. Пункт 23 Обзора судебной практики № 1 (2025), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025
7. Решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2024 по делу N A41-6043/2024, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2024 N 10АП-12762/2024 по делу N A41-6043/2024
8. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 N 10АП-11990/2023 по делу N A41-101031/2022, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023 N Ф05-22512/2023, Определением Верховного Суда РФ от 08.02.2024 N 305-ЭС23-28851
9. П. 6 ст. 3 Гражданского кодекса России
10. Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 226-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации"
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2025 N 2-П "По делу о проверке конституционности подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации"

Мы надеемся, что этот обзор был вам полезен и интересен.

Мы будем рады обсудить с вами изменения законодательства и помочь вам с адаптацией к ним.

И мы всегда должны помнить, залог успеха в возможности быстро приспособиваться к изменениям.

С уважением,

Антон Кабаков, Партнер
+7 921 397 11 93
anton.kabakov@fortetaxandlaw.com

www.fortetaxandlaw.com

